

Resultados **III Encuesta UIA**

Informe de **Indicadores Industriales y Expectativas**

SEPTIEMBRE 2026

RESUMEN EJECUTIVO – III ENCUESTA 2026

- **La actividad industrial volvió a mostrar señales de deterioro en julio.** El Monitor de Desempeño Industrial (MDI), indicador que anticipa la evolución de la actividad del sector, se ubicó en 40,4 puntos, lo que representó una caída de 3,1 p.p. respecto del relevamiento previo y de 4,7 p.p. interanual. Todos los sectores presentaron un MDI inferior a 50 (zona de contracción de actividad), lo que evidenció una debilidad generalizada de la industria.
- **El deterioro fue más marcado en el mercado interno.** La mitad de las empresas registró una caída en sus ventas internas, mientras que solo el 16,2% informó aumentos. En producción, el 42,9% redujo sus niveles y apenas el 20,9% los incrementó. Las exportaciones tuvieron un desempeño comparativamente menos desfavorable y mejoraron respecto de los relevamientos recientes. Esto es consistente con el principal problema señalado por las empresas: la caída de la demanda interna, mencionada por el 48,6% de las firmas.
- **La situación resultó más exigente para las PyMEs.** Dentro de este segmento, las micro y pequeñas empresas fueron las más afectadas: el 47,8% redujo su producción y el 54,8% sus ventas, ambas proporciones superiores a las registradas en las empresas medianas.
- **Las empresas continuaron intentando mantener la dotación de personal.** Se mantuvo estable la proporción de empresas que redujo su dotación (21,2%), y significativamente por debajo del porcentaje de empresas con caídas en las ventas y en la producción.
- **La debilidad de la demanda comenzó a reflejarse con mayor intensidad en la situación financiera de las empresas.** El 47,6% tuvo dificultades para afrontar íntegramente al menos uno de sus pagos habituales y el 9,2% registró problemas en todos ellos simultáneamente, el valor más alto de la serie. Entre las empresas afectadas, más de la mitad debió recurrir a mayor endeudamiento o financiamiento de corto plazo y enfrentó mayores costos financieros.
- **Se sumó una creciente presión de los costos energéticos.** En julio ganaron relevancia y, por primera vez, se ubicaron en segundo lugar, desplazando a los insumos nacionales. En total, el 24,2% de las empresas señaló a los mayores costos como uno de sus principales desafíos, con los laborales y energéticos entre los que más impactaron sobre la actividad.
- **La menor actividad condicionó las perspectivas de recuperación.** El 64,4% de las empresas operó por debajo de su nivel de utilización de capacidad considerado óptimo y, entre ellas, 8 de cada 10 no esperan alcanzarlo durante los próximos doce meses. En este contexto, se redujo la proporción de empresas que considera que es un buen momento para invertir y volvieron a deteriorarse las expectativas para el próximo año.
- Como bloque especial: **competencia desleal.** 6 de cada 10 empresas consideraron que la competencia desleal tiene un impacto alto o muy alto sobre su actividad, principalmente por su efecto sobre las ventas y la rentabilidad. A su vez, la mitad señaló que los productos de origen externo se comercializan a precios artificialmente bajos, presionando los precios locales por debajo de niveles suficientes para cubrir los costos mínimos de producción.

PRINCIPALES INDICADORES

En porcentaje del total de empresas relevadas

MDI: 40,4

-3,1 p.p vs abr-26
-4,7 p.p vs jul-25

Julio 2022 Julio 2023 Julio 2024 Julio 2025 Enero 2026 Abril 2026 Julio 2026



Producción

Suba	31,5%	20,7%	23,1%	21,8%	12,8%	21,1%	20,9%
Caída	23,4%	35,9%	38,9%	36,3%	55,4%	38,0%	42,9%



Ventas Internas

Suba	31,9%	20,9%	25,1%	18,6%	12,9%	22,5%	16,2%
Caída	25,6%	44,9%	43,7%	43,5%	56,8%	45,5%	49,7%



Exportaciones

Suba	16,1%	13,2%	14,7%	16,6%	15,0%	16,4%	14,6%
Caída	26,3%	37,0%	28,2%	30,5%	29,9%	30,4%	27,7%



Empleo

Suba	23,5%	15,2%	10,6%	10,8%	6,9%	9,9%	10,6%
Caída	5,3%	14,4%	17,3%	24,4%	23,3%	22,4%	21,2%



Ausentismo

% empleados	5,7%	6,1%	5,5%	4,6%	6,0%	6,8%	5,6%
-------------	------	------	------	------	------	------	------



Atraso Pagos

Algunos	42,2%	40,8%	46,7%	44,1%	48,7%	44,9%	47,6%
Todos	2,6%	3,6%	4,4%	5,3%	5,4%	6,1%	9,2%



Inversión Maquinaria

Momento oportuno	61,8%	51,7%	47,7%	45,2%	47,1%	47,1%	43,0%
------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------



Expectativas Empresas

Mejor	33,5%	47,2%	62,9%	48,6%	47,5%	46,2%	40,6%
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Nota: Respecto al promedio del trimestre anterior.

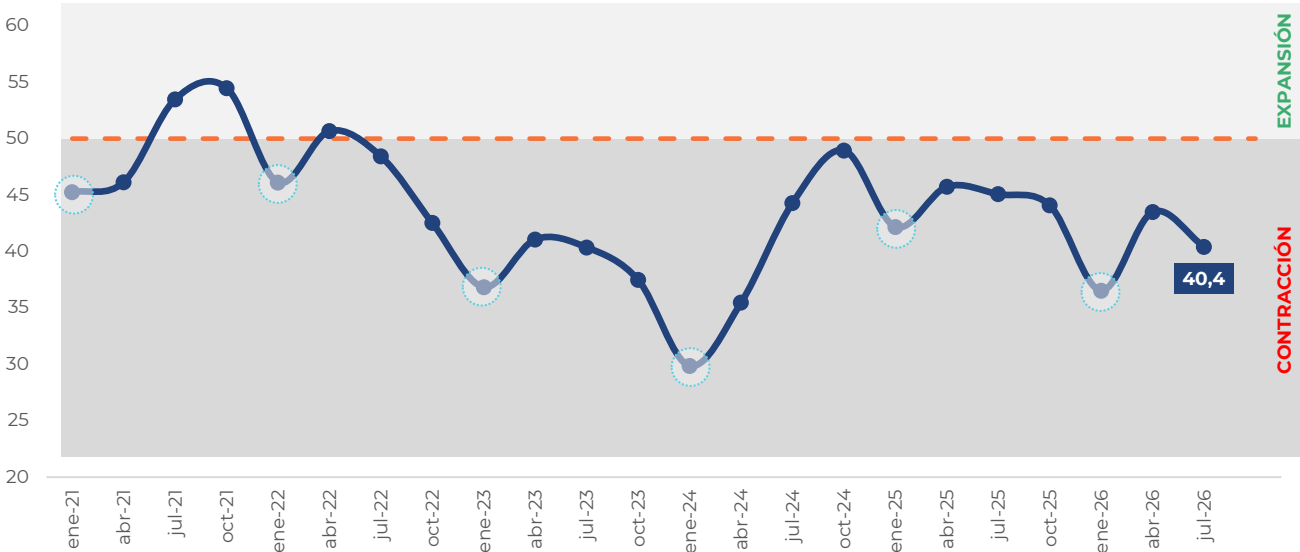
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

Resultados **Generales**

MONITOR DE DESEMPEÑO INDUSTRIAL (MDI)

- En julio, el MDI se ubicó en **40,4 puntos**, 3,1 p.p por debajo que en el segundo trimestre de 2026. En comparación con julio del año pasado la situación también desmejoró (-4,7 p.p.).
- Con estos datos, el comportamiento del MDI mostró una industria que, desde mediados del 2025, atraviesa un **periodo de estancamiento, con oscilaciones y sin poder recuperar los niveles de actividad de años anteriores.**
- Todos los sectores registraron un MDI inferior a 50.** Los valores **más bajos** se dieron en *Confecciones, cuero y calzado, Textiles, y Minerales no metálicos.*

INDICE MDI



INDICE MDI POR SECTOR

MDI	jul-21	jul-22	jul-23	jul-24	jul-25	ene-26	abr-26	jul-26
Alimentos, Bebidas y Tabaco	53,4	46,2	37,3	48,8	50,0	40,6	46,9	44,5
Productos Textiles	53,2	56,9	34,1	39,9	29,4	23,1	41,5	33,3
Confecciones, cuero y calzado	55,4	66,4	38,8	31,6	31,9	30,2	43,0	23,9
Papel y Madera	47,1	54,1	41,3	48,4	37,1	30,1	42,0	49,1
Edición e impresión	50,6	39,3	42,6	33,9	36,6	32,6	36,3	39,3
Productos Químicos y Petroquímicos	59,2	48,0	44,3	41,6	51,2	40,3	41,5	41,3
Caucho y Plástico	40,4	47,4	43,8	41,9	42,2	36,1	38,1	42,7
Minerales no metálicos	53,3	44,8	34,0	50,7	37,3	32,2	41,9	34,8
Metales comunes y productos de metal	54,9	50,6	42,8	38,9	42,8	30,8	43,9	36,2
Metalmecánica	52,4	44,0	36,3	46,8	42,0	40,9	45,2	42,4
Automotriz, autopartes y otros equipos de transporte	61,4	51,7	43,2	42,0	46,3	30,5	47,2	41,8
Otros productos industriales	39,4	48,0	53,5	51,9	49,2	32,6	34,2	29,4

Nota: Ver anexo metodológico. Cada círculo en el mes de enero indica estacionalidad por verano.

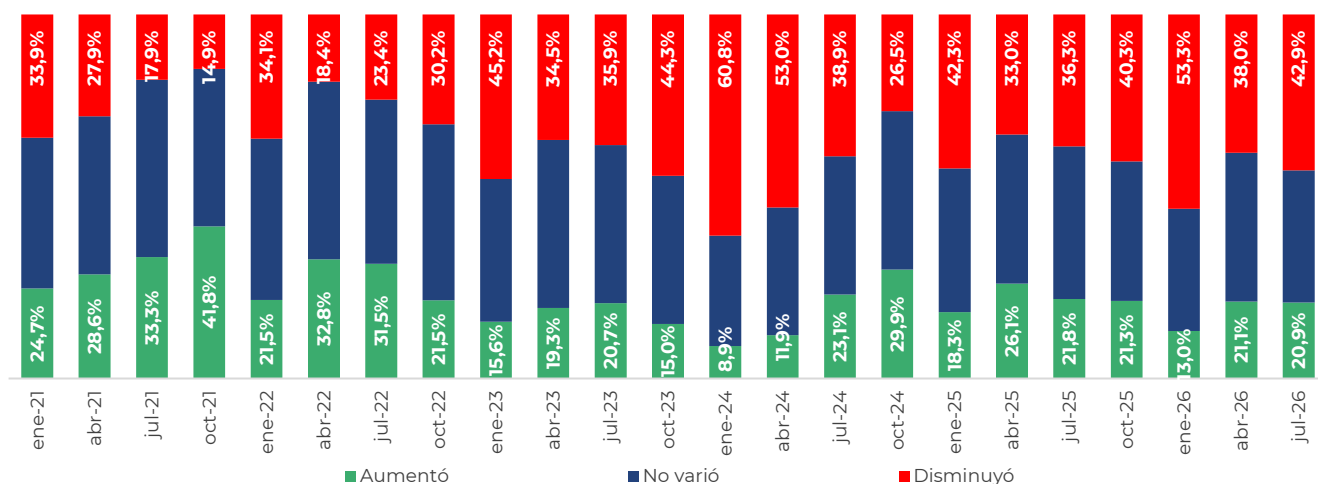
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

PRODUCCIÓN

- Las empresas con **caída** en la **producción** (42,9%) **volvieron a superar** a las que registraron un **aumento** (20,9%).
- Respecto al relevamiento anterior, **creció** la proporción de empresas con **bajas** y **se mantuvo estable** la de aquellas con **subas**. En términos interanuales, **crecieron** las empresas con **caídas** (+6,6 p.p.) y **cayeron levemente** las empresas con **subas** (-1 p.p.).
- El **índice de difusión** (porcentaje de empresas con subas menos el porcentaje con caídas) se ubicó en **-22p.p.**

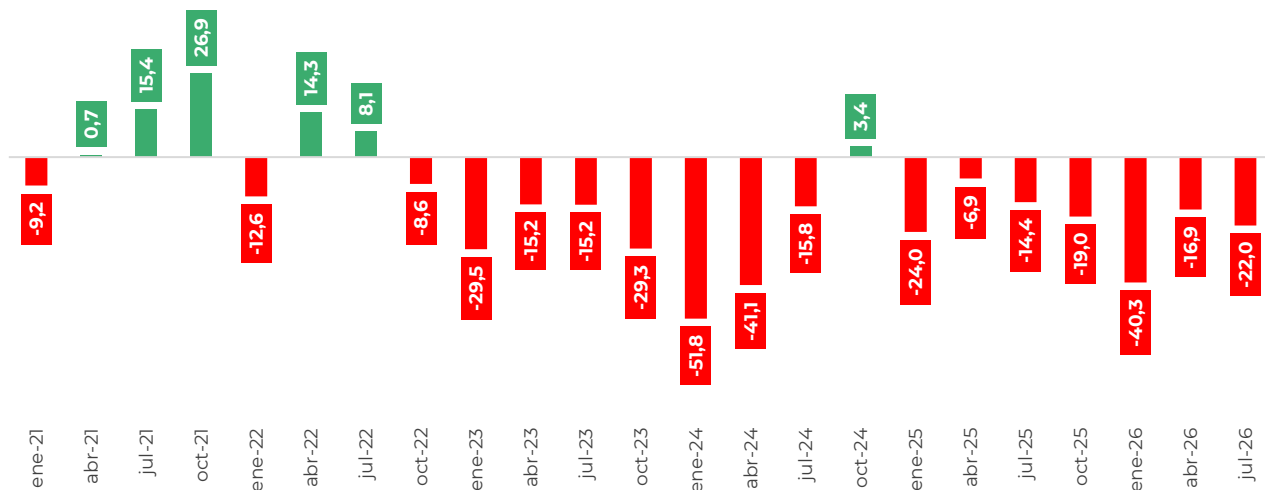
EVOLUCION DE LA PRODUCCIÓN

En % del total de empresas relevadas



INDICE DE DIFUSIÓN

% de empresas con subas, menos el % con caídas



Nota: Se preguntó cómo evolucionó la producción en el último mes (julio) respecto al promedio mensual del trimestre anterior.

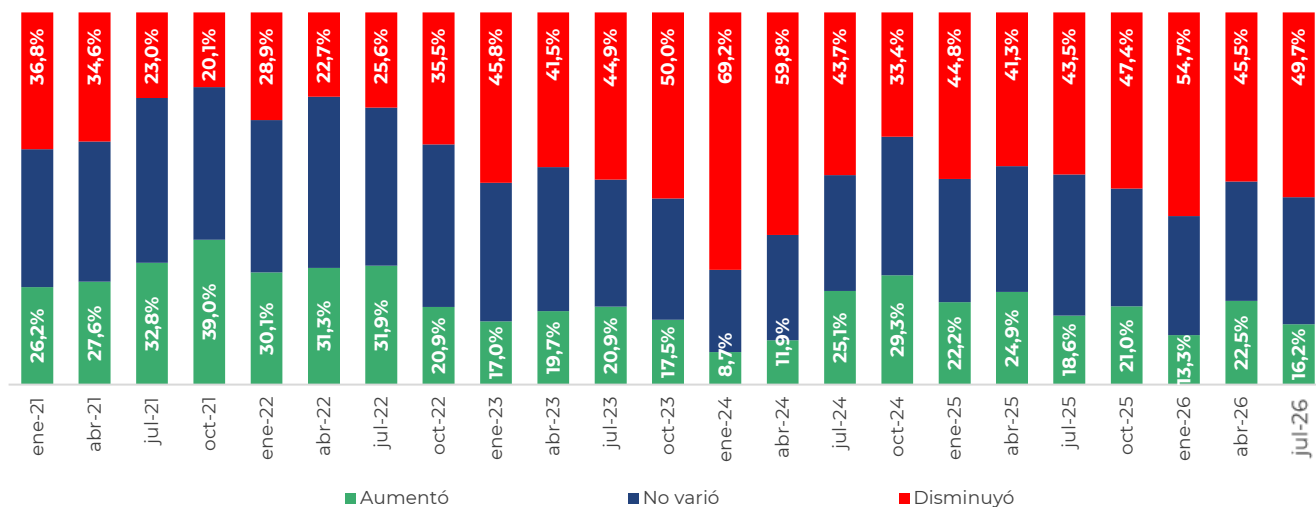
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

VENTAS

- Las **ventas internas** mostraron un **mayor deterioro**: 1 de cada 2 empresas reportó **caídas**, mientras que solo el 16,2% señaló aumentos.
- En contraste, las **exportaciones** amortiguaron parcialmente el retroceso, con una menor proporción de empresas que registró caídas. El 27,7% reportó una merma y el 14,6% un incremento, resultando en un ID de -13,1 p.p. Este indicador mejoró frente a los dos últimos relevamientos y respecto de julio de 2025.

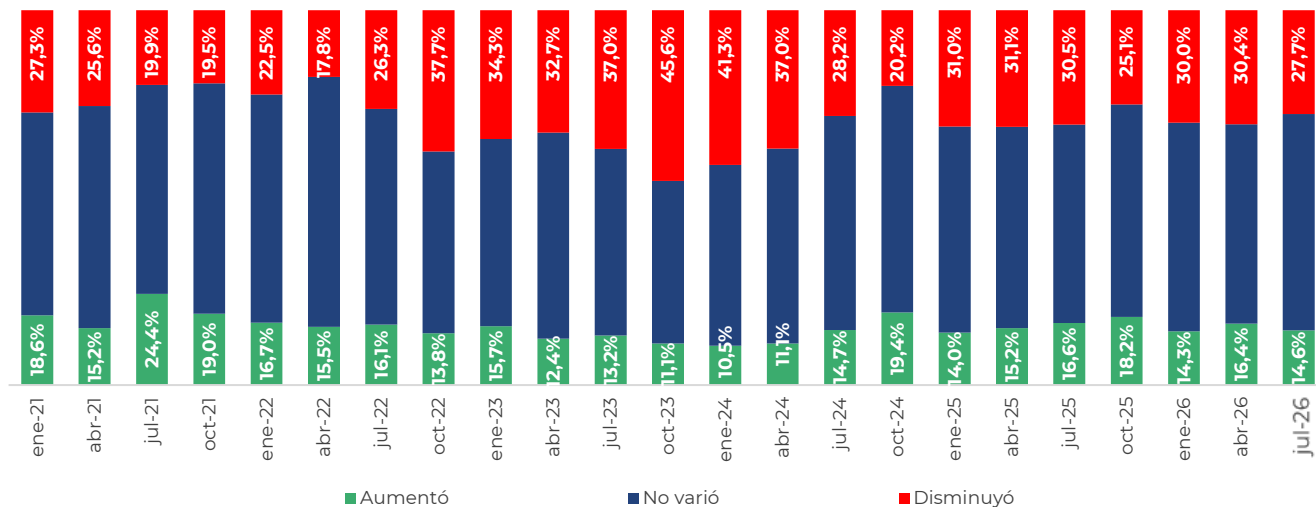
EVOLUCION DE LAS VENTAS INTERNAS

En % del total de empresas relevadas



EVOLUCION DE LAS EXPORTACIONES

En % del total de empresas relevadas



Nota: Se preguntó cómo evolucionó la venta interna/externa en el último mes (julio) respecto al promedio mensual del trimestre anterior.

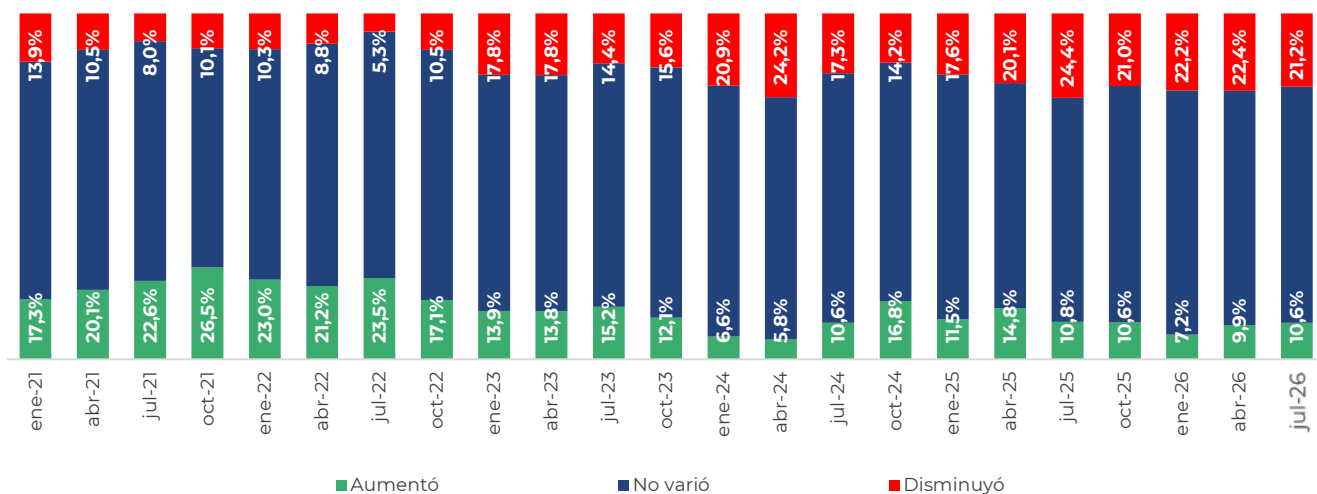
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

EMPLEO

- En materia de **empleo**, se mantuvo estable la proporción de empresas que **redujo su dotación** (21,2%), reflejando el esfuerzo de las empresas por sostener los puestos de trabajo en un contexto adverso.
- Esto no significó que no haya ajustes. Las empresas recurrieron a mecanismos alternativos, como la reducción de turnos, las suspensiones o el adelanto de vacaciones. La **reducción de turnos** fue la medida más utilizada, y en esta oportunidad alcanzó al **18,7% de las empresas**.
- En cuanto a las **expectativas de empleo**, el **16,9%** espera **incorporar trabajadores** para el próximo año, mientras que el **27,5%** prevé una **reducción**.

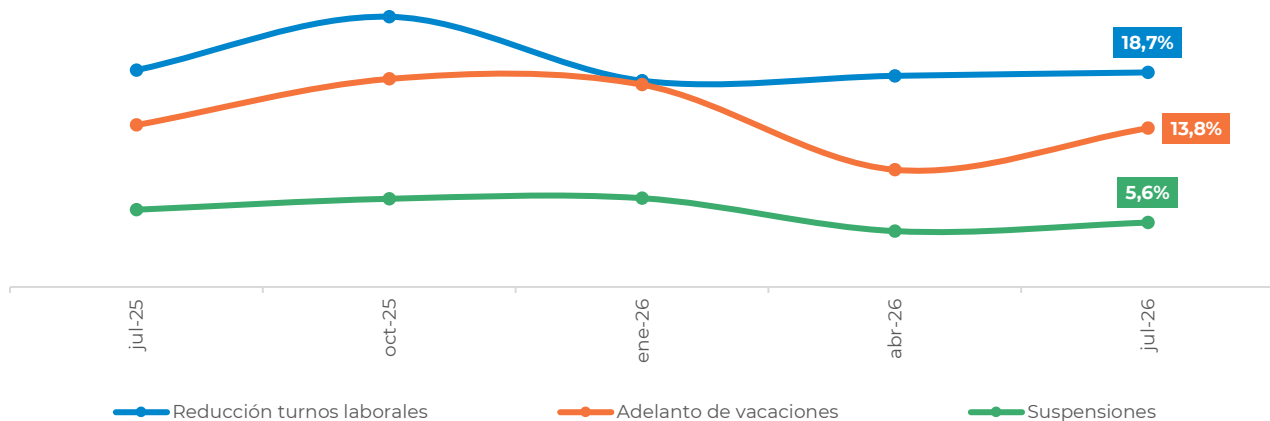
EVOLUCION DEL EMPLEO

En % del total de empresas relevadas



MEDIDAS YA IMPLEMENTADAS

En % de empresas que ya redujeron su nivel de empleo



Nota: Se preguntó cómo fue la cantidad de trabajadores del mes de julio, respecto del mes anterior, "¿Está implementando o implementará algunas de las siguientes opciones?" y "En empleo, ¿Cuáles son sus expectativas para su empresa dentro de un año?"

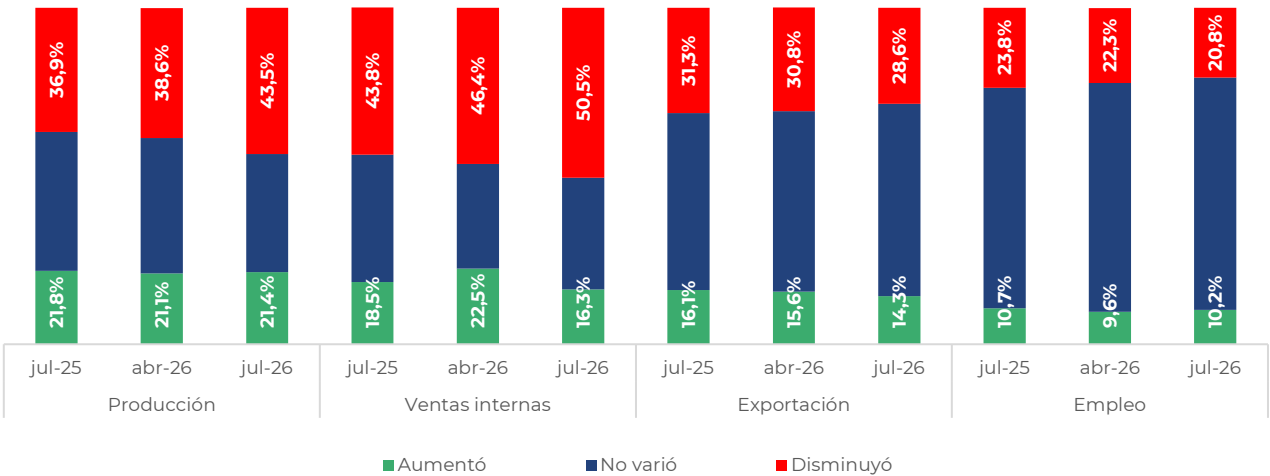
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

IMPACTO EN LAS PYMES

- Las **PyMEs enfrentaron un escenario más exigente**, con una mayor proporción de empresas que registró caídas en las principales variables respecto del total de la muestra.
- En este segmento, las caídas predominaron en todas las variables y se observó un mayor deterioro en producción y ventas, tanto frente al relevamiento anterior como en la comparación interanual.
- En todos los tamaños de empresa, las caídas superaron a las subas. Sin embargo, el mayor deterioro se observó entre las **micro y pequeñas**: el 47,8% redujo su producción y el 54,8% sus ventas, proporciones superiores a las registradas entre las medianas y grandes.

EVOLUCIÓN DE PRINCIPALES VARIABLES

En % del total de empresas relevadas



PRODUCCIÓN, VENTAS Y EMPLEO

En % de empresas con subas y caídas, y su diferencia (ID) - por tamaño

N=	628	415	213
% suba	Total	Micro y Pequeñas	Medianas y Grandes
Producción	20,9%	17,9%	26,2%
Ventas	16,2%	13,7%	21,0%
Empleo	10,6%	8,2%	23,8%

% caída	Total	Micro y Pequeñas	Medianas y Grandes
Producción	42,9%	47,8%	34,0%
Ventas	49,7%	54,8%	40,0%
Empleo	21,2%	20,1%	34,8%

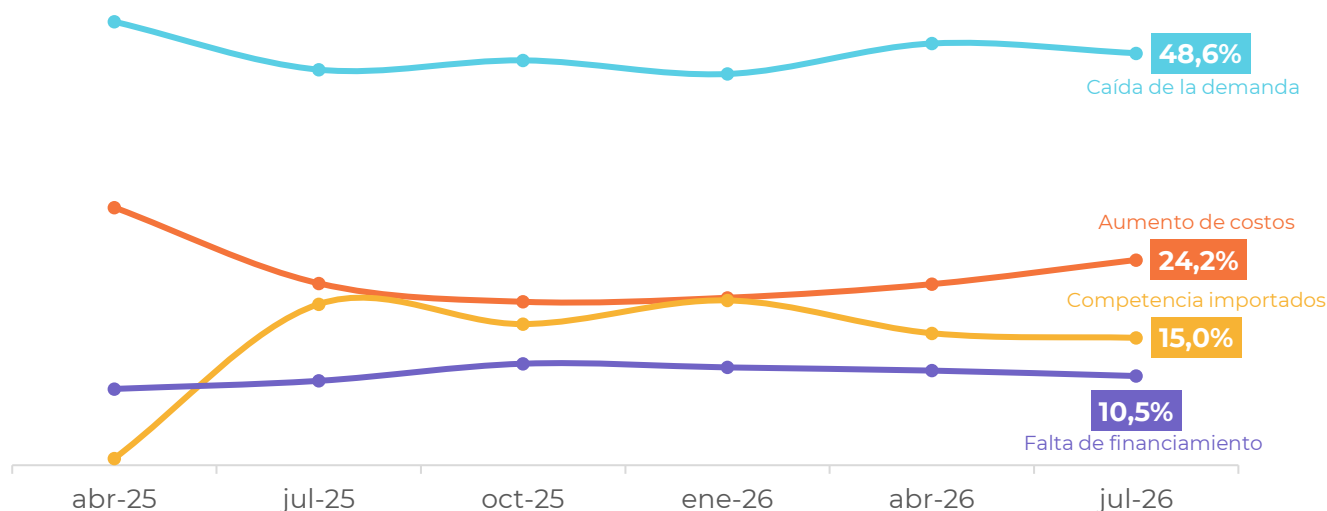
ID (% suba - % baja)	Total	Micro y Pequeñas	Medianas y Grandes
Producción	-22,0	-29,9	-7,8
Ventas	-33,4	-41,1	-19,0
Empleo	-10,6	-11,9	-11,0

PRINCIPALES DESAFÍOS

- Los menores volúmenes de venta interna son consistentes con el principal problema señalado por las empresas: la **caída de la demanda interna**, mencionada por el 48,6%.
- La dificultad de una menor demanda se combinó con una **mayor presión sobre los costos**, señalada por el 24,2% de las firmas.
- Dentro de este grupo, los costos **laborales** y **energéticos** fueron los que más afectaron, mencionado por el 42,8% y 17,9% de las empresas, respectivamente.
- Por su parte, los costos energéticos ganaron significativa relevancia en julio y se ubicaron por primera vez en el segundo lugar, desplazando a los costos de los insumos nacionales.

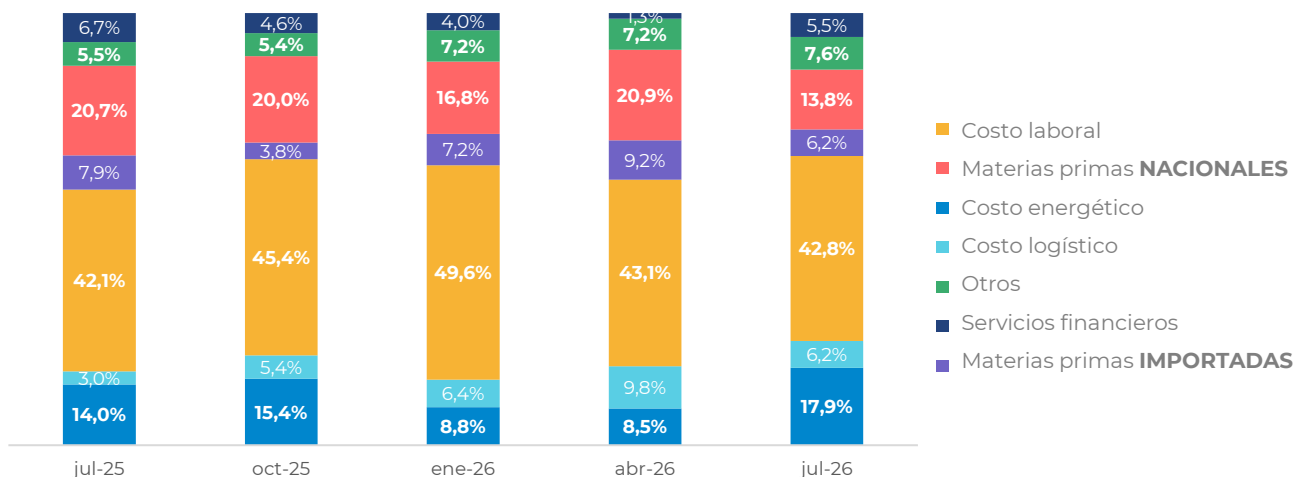
PRINCIPALES PREOCUPACIONES

En % del total de empresas relevadas



COSTOS QUE MÁS AFECTAN

En % de empresas que respondieron "Aumento de costos"



Nota: Se preguntó "¿Cuál es el principal desafío actual para su empresa?" y "Si le preocupa la situación de los costos, ¿cuál es la principal razón?"

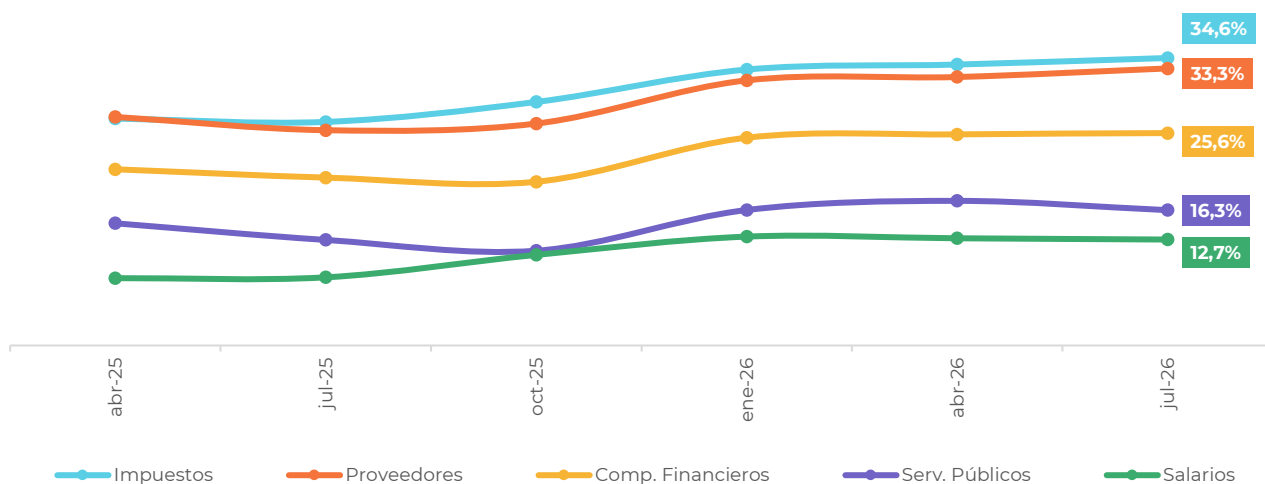
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

ATRASOS EN PAGOS

- El **47,6%** de las empresas reportó dificultades para afrontar **en su totalidad al menos uno** de los siguientes pagos: *salarios, proveedores, compromisos financieros, servicios públicos o impuestos*. El porcentaje de empresas con atrasos en **todos los pagos** en simultáneo fue **9,2%**, el más alto de la serie y muy por encima de su promedio histórico (4%).
- Las **mayores dificultades** se dieron en el pago de **impuestos** y **proveedores** (34,6% y 33,3%, respectivamente), lo que sugiere que las restricciones de liquidez se están trasladando hacia el financiamiento impositivo y comercial.
- Para poder sostener sus pagos, el 56,2% de las empresas afectadas debió recurrir **a financiamiento de corto plazo o aumentar su endeudamiento**, mientras que el 53,2% enfrentó **mayores intereses y costos financieros**, encareciendo su funcionamiento y presionando sobre sus márgenes.

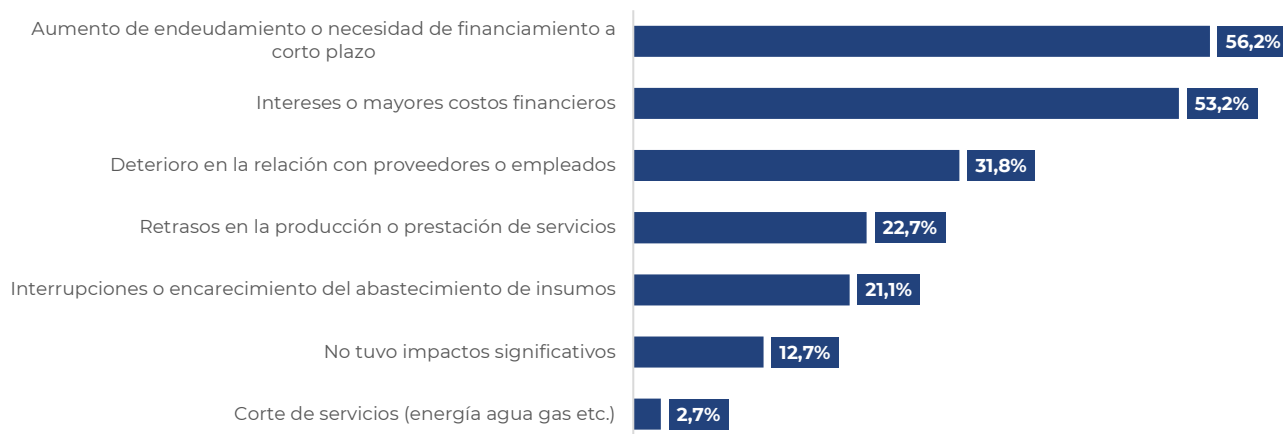
MAYORES DIFICULTADES

En % de empresas que no pagó en su totalidad



PRINCIPALES CONSECUENCIAS

En % de empresas que no pagó en su totalidad al menos un pago



Nota: Se preguntó si pudo o podrá hacer frente en su totalidad a los siguientes pagos: *salarios, proveedores, compromisos financieros, tarifas de servicios públicos e impuestos*.

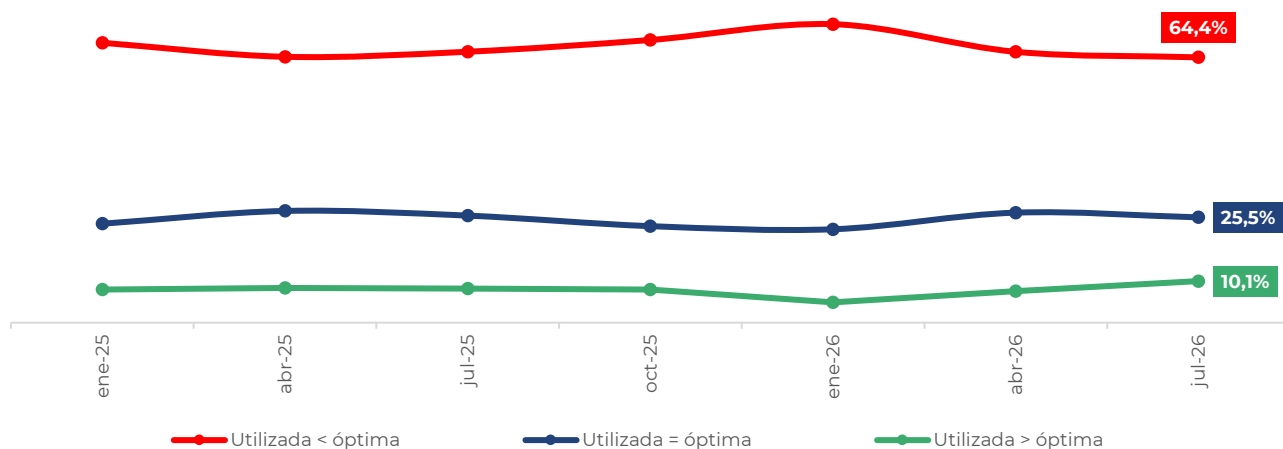
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

UCI E INVERSIÓN

- Según nuestra encuesta, en julio la **utilización de la capacidad instalada promedio** de las empresas fue del **53,6%**.
- Para el **64,4%** de las empresas, su **UCI se ubicó por debajo del nivel óptimo**. Las empresas que se encontraron en equilibrio con su nivel óptimo se mantuvieron estables, mientras que aquellas que operaron por encima de este nivel, si bien continuaron representando una proporción baja, aumentaron respecto de relevamientos previos.
- Entre las empresas con una UCI inferior a la óptima, el **80,9% no espera alcanzar ese nivel en los próximos 12 meses**, lo que evidencia un debilitamiento de las expectativas de recuperación.
- El 60,4% de las firmas dijo que es un buen momento para invertir en **innovación**, 43% en **bienes de capital**, 38,1% en **bienes de uso** y 29,6% en **capital de trabajo**. En todos los casos, menos en bienes de uso, cayeron las proporciones respecto a relevamientos previos.

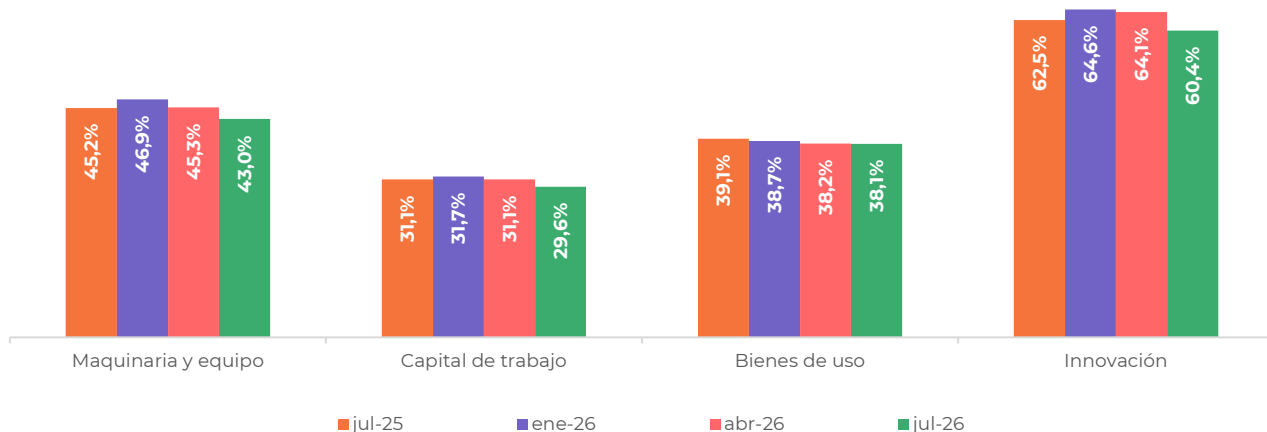
UCI VS ÓPTIMO

En % del total de empresas relevadas



¿BUEN MOMENTO PARA INVERTIR?

En % de empresas que respondieron "sí"



Nota: Se preguntó si cree que es un buen momento para invertir en *Maquinaria y Equipo*, *Capital de trabajo*, *Bienes de uso* e *Innovación* en productos y procesos.

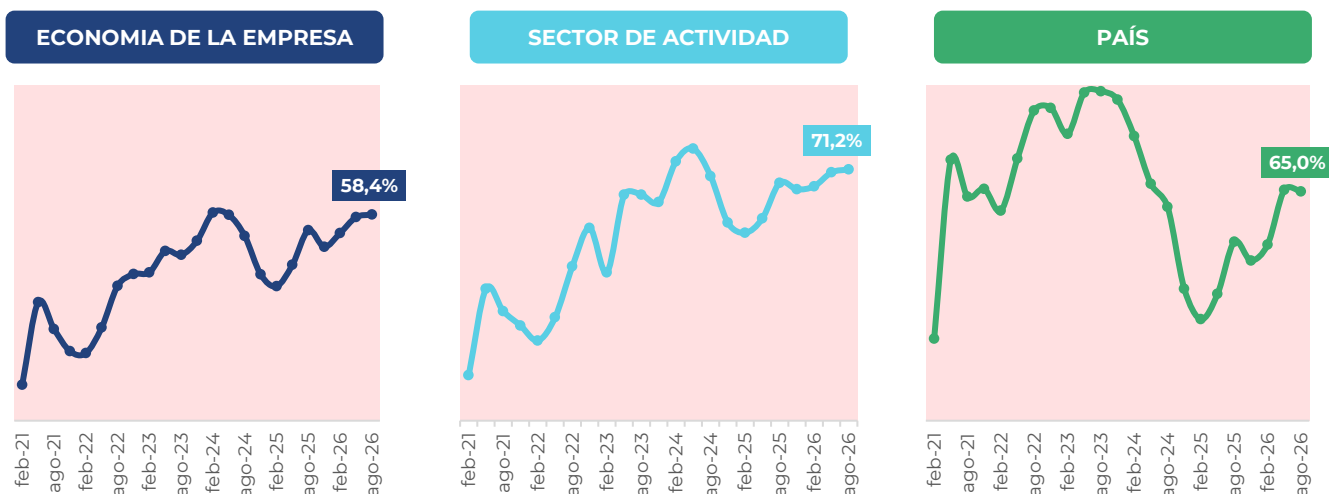
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

EXPECTATIVAS

- En comparación al relevamiento anterior, a nivel **empresarial** (58,4%) y **sectorial** (71,2%), **aumentó** la proporción de empresas que percibieron un **deterioro frente al año pasado**. A nivel **país**, la proporción se mantuvo **estable**.
- Mientras que el año pasado un **53,1%** de las empresas había anticipado una mejora a nivel **país** para 2026, este año **solo el 16,7% dijo estar efectivamente mejor**. El **65%** dijo estar **peor**.
- Cayeron las expectativas positivas para el próximo año**. A nivel **empresarial, sectorial y país disminuyó** la proporción de firmas que **prevén una mejora** respecto del relevamiento anterior (-5,6 p.p, -5,9 p.p y -5,8 p.p, respectivamente).

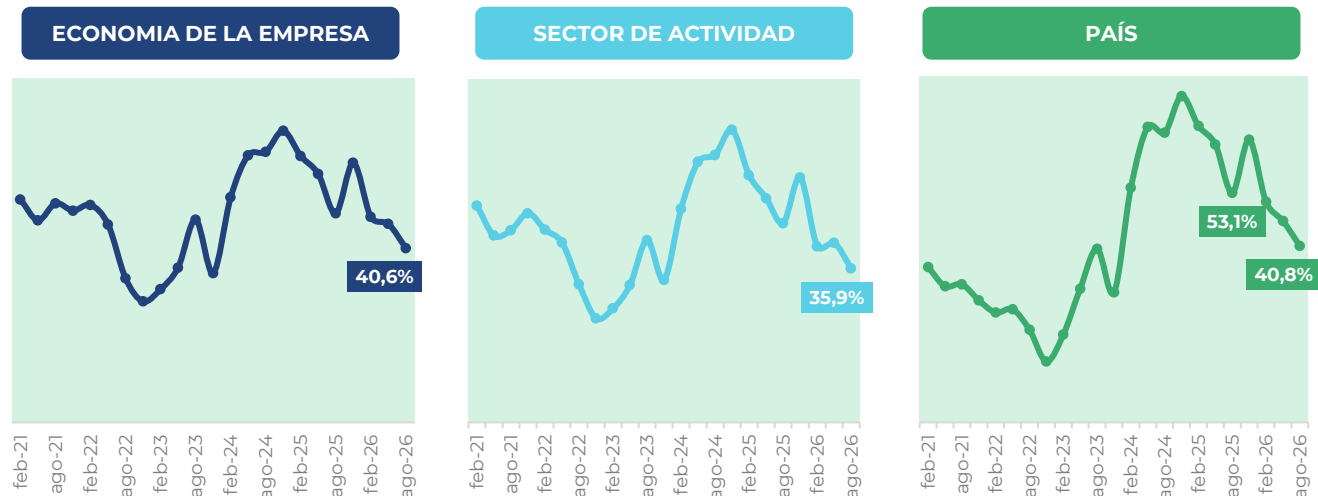
AÑO ACTUAL VS AÑO PASADO

En % de empresas que respondieron "peor"



PROXIMO AÑO

En % de empresas que respondieron "mejor"



Nota: Se preguntó: "¿Cómo espera que sea la situación dentro de un año con respecto a la actual?" y "¿Cómo considera la situación ACTUAL con respecto a la de HACE UN AÑO?"

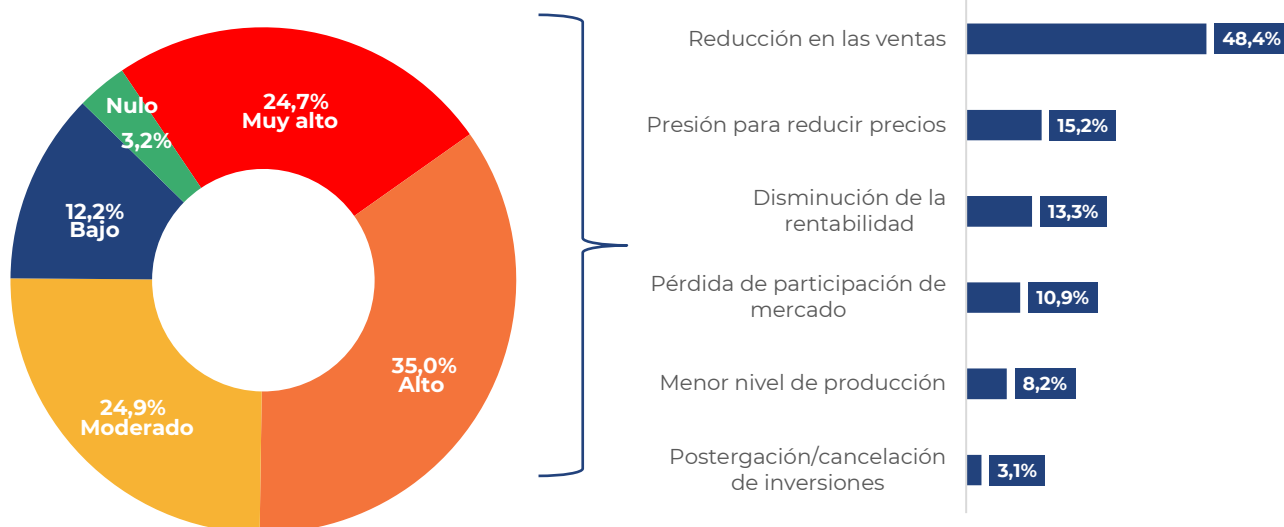
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

COMPETENCIA DESLEAL Y CONTRABANDO

- **6 de cada 10 empresas** afirmaron que la competencia desleal tiene un impacto **alto o muy alto** en su actividad. La proporción **aumentó 5 p.p.** respecto del mismo mes del año pasado.
- Entre las empresas afectadas, destacaron como consecuencias la **reducción de sus ventas** (48,4%) y **rentabilidad** (13,3%), y la **presión para reducir sus precios** (15,2%).
- La **mitad de las empresas** señaló que los productos de origen externo se comercializan a **precios artificialmente bajos**, presionando los precios locales por debajo de niveles suficientes para cubrir los costos mínimos de producción. Este no es el único problema identificado, también aparecieron la falta de **certificaciones obligatorias** (mencionada por el 15,3% de las empresas), la **ausencia de trazabilidad** (13,8%) y la **comercialización sin factura u otras formas de informalidad** (13,2%).

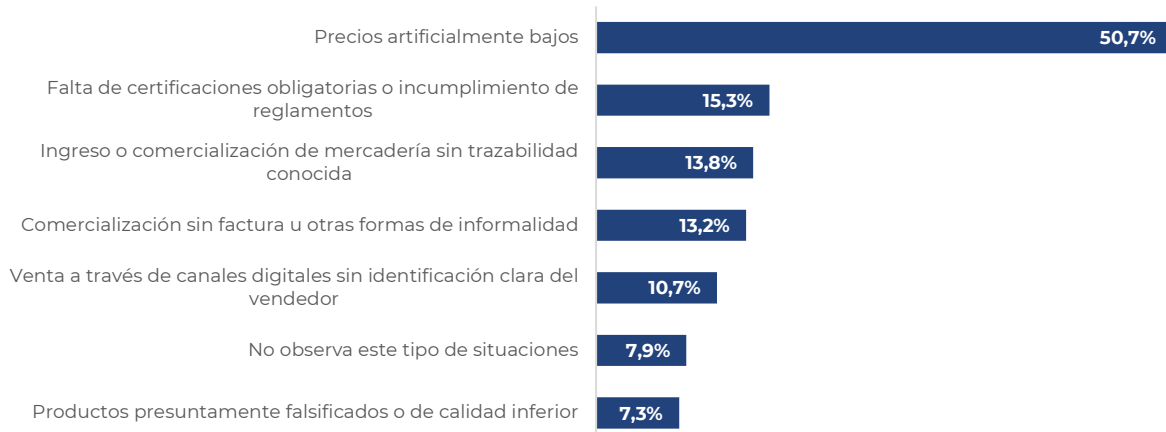
IMPACTO Y EFECTOS

En % del total de empresas relevadas



SITUACIONES MÁS FRECUENTES

En % del total de empresas relevadas



Nota: Se preguntó cómo calificaría el impacto de la competencia desleal, cuáles son sus principales consecuencias y cuáles de las siguientes situaciones observa con mayor frecuencia.

Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

COMPETENCIA DESLEAL Y CONTRABANDO

- Esta situación no afectó de la misma manera a todos los sectores y regiones. El complejo **Textil-indumentaria** apareció entre los **más perjudicados**. El impacto de la competencia desleal y el contrabando es considerado alto o muy alto por el 84,6% de las empresas textiles y por el 76,2% de las empresas de confecciones, cuero y calzado.
- Por fuera de este complejo, **Metales comunes** presentó también una elevada exposición: un 88,2% de las empresas señalaron un impacto alto o muy alto sobre su actividad. También se observaron impactos significativos en **autopartes, caucho y plásticos** y **papel, cartón y madera**.
- A nivel regional, el **AMBA** concentró la mayor proporción de empresas que reportaron un impacto alto o muy alto (65,9%), seguido por el **Norte**, donde alcanzó el 56,5%.

IMPACTO POR SECTOR INDUSTRIAL

En % del total de empresas relevadas

Sectores industriales	Muy alto	Alto	Moderado	Bajo	Nulo
Productos textiles	61,5%	23,1%	15,4%	0,0%	0,0%
Otras industrias	57,1%	28,6%	0,0%	14,3%	0,0%
Confecciones, cuero y calzado	42,9%	33,3%	19,0%	4,8%	0,0%
Metales comunes	41,2%	47,1%	11,8%	0,0%	0,0%
Papel, cartón y madera	30,0%	40,0%	10,0%	10,0%	10,0%
Autopartes	25,8%	41,9%	19,4%	9,7%	3,2%
Metalmecánica (sin autopartes)	24,4%	35,1%	23,7%	13,0%	3,8%
Productos químicos	23,8%	14,3%	42,9%	19,0%	0,0%
Caucho y plástico	18,6%	48,8%	23,3%	4,7%	4,7%
Minerales no metálicos	16,7%	27,8%	44,4%	11,1%	0,0%
Edición e impresión	9,1%	54,5%	27,3%	0,0%	9,1%
Alimentos, bebidas y tabaco	8,7%	26,1%	26,1%	34,8%	4,3%

IMPACTO POR REGIÓN

En % del total de empresas relevadas

Región	Muy alto	Alto	Moderado	Bajo	Nulo
AMBA	30,1%	35,8%	21,0%	9,6%	3,5%
Norte	21,7%	34,8%	21,7%	17,4%	4,0%
Cuyo	21,4%	42,9%	28,6%	7,1%	0,0%
Centro	19,5%	32,3%	30,1%	15,8%	2,3%
Patagonia	4,8%	33,3%	33,3%	19,0%	9,5%

Nota: Se preguntó cómo calificaría el impacto de la competencia desleal.

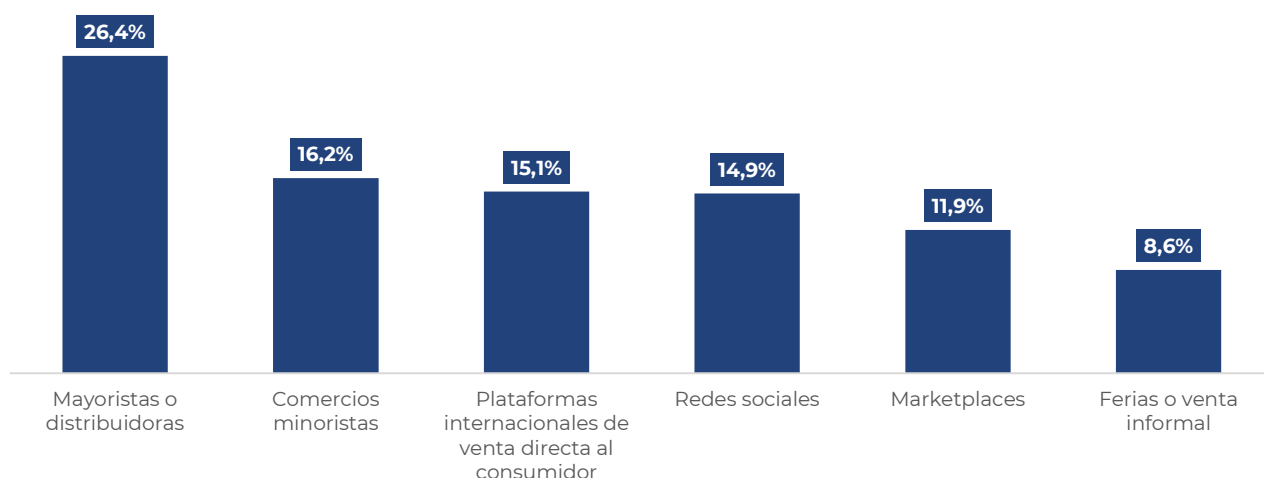
Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

COMPETENCIA DESLEAL Y CONTRABANDO

- Los principales **canales de comercialización** identificados por las empresas fueron **mayoristas o distribuidoras, comercios minoristas, y plataformas internacionales de venta directa al consumidor.**
- Ante estos resultados, que reflejan el impacto negativo de la competencia desleal sobre las empresas, las mismas señalaron que deberían **fortalecerse los controles aduaneros (33,2%), reforzar la fiscalización de la facturación y la informalidad comercial (19,1%) e intensificar los controles sobre el comercio electrónico (15,1%),** entre otras demandas.

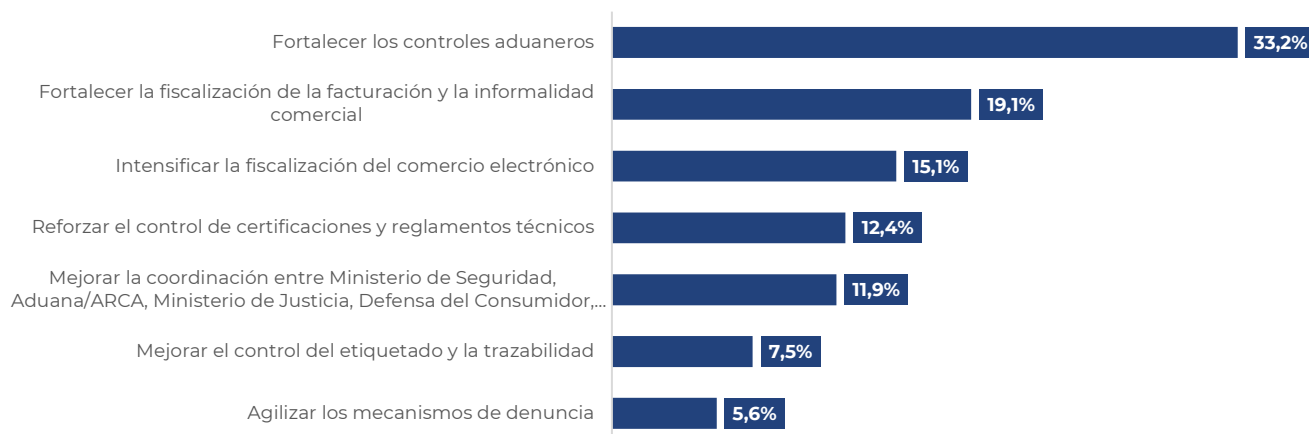
CANALES DE COMERCIALIZACIÓN

En % del total de empresas relevadas



MEDIDAS A IMPLEMENTAR

En % del total de empresas relevadas



Nota: Se preguntó "¿A través de qué canales identifica la comercialización de mercadería de origen externo en condiciones presuntamente irregulares? Y "¿Cuáles considera que deberían ser las principales medidas para reducir la competencia desleal?"

Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

Anexo **de datos**

INDICES DE DIFUSIÓN

ÍNDICE DE DIFUSIÓN TOTAL

En % de empresas, diferencia en p.p

	PRODUCCIÓN			VENTAS INTERNAS			VENTAS EXTERNAS			EMPLEO		
	% con suba	% con caída	ID	% con suba	% con caída	ID	% con suba	% con caída	ID	% con suba	% con caída	ID
ene-21	24,7%	33,9%	-9,2	26,2%	36,8%	-10,5	18,6%	27,3%	-8,6	17,3%	13,9%	3,4
abr-21	28,6%	27,9%	0,7	27,6%	34,6%	-7	15,2%	25,6%	-10,4	20,1%	10,5%	9,6
jul-21	33,3%	17,9%	15,4	32,8%	23,0%	9,8	24,4%	19,9%	4,4	22,6%	8,0%	14,6
oct-21	41,8%	14,9%	26,9	39,0%	20,1%	18,9	19,0%	19,5%	-0,5	26,5%	10,1%	16,4
ene-22	21,5%	34,1%	-12,6	30,1%	28,9%	1,2	16,7%	22,5%	-5,8	23,0%	10,3%	12,7
abr-22	32,8%	18,4%	14,3	31,1%	22,7%	8,7	15,5%	17,8%	-2,3	21,2%	8,8%	12,4
jul-22	31,5%	23,4%	8,1	31,9%	25,6%	6,3	16,1%	26,3%	-10,2	23,5%	5,3%	18,2
oct-22	21,5%	30,2%	-8,6	20,9%	35,5%	-14,6	13,8%	37,7%	-23,9	17,1%	10,5%	6,6
ene-23	15,6%	45,2%	-29,5	17,0%	45,8%	-28,8	15,7%	34,3%	-18,6	13,9%	17,8%	-3,8
abr-23	19,3%	34,5%	-15,2	19,7%	41,5%	-21,8	12,4%	32,7%	-20,3	13,8%	17,8%	-4,0
jul-23	20,7%	35,9%	-15,2	20,9%	44,9%	-24,0	13,2%	37,0%	-23,8	15,2%	14,4%	0,8
oct-23	15,0%	44,3%	-29,3	17,5%	50,0%	-32,5	11,1%	45,6%	-34,4	12,1%	15,6%	-3,6
ene-24	8,9%	60,8%	-51,8	8,7%	69,2%	-60,5	10,5%	41,3%	-30,8	6,6%	20,9%	-14,3
abr-24	11,9%	53,0%	-41,1	11,9%	59,8%	-47,9	11,1%	37,0%	-25,9	5,8%	24,2%	-18,5
jul-24	23,1%	38,9%	-15,8	25,1%	43,7%	-18,6	14,7%	28,2%	-13,5	10,6%	17,3%	-6,7
oct-24	29,9%	26,5%	3,4	29,3%	33,4%	-4,0	19,4%	20,2%	-0,8	16,8%	14,2%	2,6
ene-25	18,3%	42,3%	-24,0	22,2%	44,8%	-22,6	14,0%	31,0%	-17,0	11,5%	17,6%	-6,1
abr-25	26,1%	33,0%	-6,9	24,9%	41,3%	-16,4	15,2%	31,1%	-16,0	14,8%	20,1%	-5,3
jul-25	21,8%	36,3%	-14,4	18,6%	43,5%	-25,0	16,6%	30,5%	-14,0	10,8%	24,4%	-13,6
oct-25	21,3%	40,3%	-40,1	21,0%	47,4%	-47,1	18,2%	25,1%	-25,0	10,6%	21,0%	-20,9
ene-26	13,0%	53,3%	-40,3	13,3%	54,7%	-41,4	14,3%	30,0%	-15,6	7,2%	22,2%	-15,1
abr-26	21,1%	38,0%	-16,9	22,5%	45,5%	-22,9	16,4%	30,4%	-14,0	9,9%	22,4%	-12,5
jul-26	20,9%	42,9%	-22,0	16,2%	49,7%	-33,4	14,6%	27,7%	-13,1	10,6%	21,2%	-10,6

ÍNDICE DE DIFUSIÓN PYME

En % de empresas, diferencia en p.p

	PRODUCCIÓN			VENTAS INTERNAS			VENTAS EXTERNAS			EMPLEO		
	% con suba	% con caída	ID	% con suba	% con caída	ID	% con suba	% con caída	ID	% con suba	% con caída	ID
ene-21	24,8%	34,3%	-9,5	26,2%	36,9%	-10,6	18,1%	27,9%	-9,8	17,2%	14,0%	3,2
abr-21	28,9%	27,1%	1,9	28,1%	34,6%	-6,5	15,7%	26,0%	-10,3	19,9%	10,1%	9,8
jul-21	34,2%	18,3%	15,9	33,8%	24,3%	9,5	24,9%	20,8%	4,1	23,3%	7,2%	16,2
oct-21	41,0%	15,5%	25,5	39,5%	20,7%	18,8	18,6%	20,8%	-2,2	25,5%	10,1%	15,3
ene-22	20,4%	34,5%	-14,2	29,3%	30,1%	-0,9	16,4%	21,3%	-4,9	21,6%	9,5%	12,1
abr-22	31,9%	19,6%	12,3	31,4%	23,3%	8,1	13,1%	19,4%	-6,3	20,3%	8,6%	11,7
jul-22	31,1%	24,6%	6,6	31,0%	26,7%	4,3	13,7%	27,1%	-13,4	22,0%	5,6%	16,4
oct-22	21,7%	30,0%	-8,3	20,5%	36,4%	-15,9	14,7%	39,7%	-25	17,3%	10,8%	6,5
ene-23	15,3%	45,8%	-30,5	17,3%	45,8%	-28,5	15,5%	34,8%	-19,3	13,5%	17,6%	-4,1
abr-23	19,4%	36,0%	-16,6	19,8%	42,3%	-22,5	12,5%	32,8%	-20,3	13,4%	18,0%	-4,7
jul-23	20,8%	36,1%	-15,3	20,3%	45,9%	-25,5	13,6%	37,1%	-23,5	14,4%	15,0%	-0,6
oct-23	13,9%	46,0%	-32,1	16,9%	50,8%	-33,9	10,2%	47,2%	-37,0	11,5%	15,5%	-4,0
ene-24	8,5%	60,7%	-52,2	8,9%	69,0%	-60,1	10,1%	41,6%	-31,5	6,6%	20,4%	-13,8
abr-24	11,2%	53,7%	-42,5	11,6%	59,3%	-47,7	11,0%	38,3%	-27,3	5,7%	23,8%	-18,1
jul-24	22,7%	39,2%	-16,5	24,9%	44,1%	-19,2	14,5%	28,2%	-13,7	10,4%	17,2%	-6,8
oct-24	31,2%	27,2%	4,0	30,7%	32,8%	-2,1	19,6%	20,3%	-0,7	16,7%	15,1%	1,6
ene-25	18,4%	42,7%	-24,2	22,7%	44,3%	-21,7	14,0%	30,7%	-16,7	11,9%	16,9%	-5,1
abr-25	25,5%	33,5%	-8,0	24,7%	42,1%	-17,5	13,6%	31,8%	-18,2	14,2%	19,6%	-5,4
jul-25	21,8%	36,9%	-15,2	18,5%	43,8%	-25,3	16,1%	31,3%	-15,2	10,7%	23,8%	-13,1
oct-25	20,8%	40,6%	-19,8	20,3%	48,7%	-28,4	16,5%	25,9%	-9,3	10,3%	20,9%	-10,6
ene-26	13,3%	54,1%	-40,7	13,6%	55,3%	-41,7	14,1%	30,3%	-16,2	7,1%	21,8%	-14,7
abr-26	21,1%	38,6%	-17,5	22,5%	46,4%	-23,9	15,6%	30,8%	-15,2	9,6%	22,3%	-12,7
jul-26	21,3%	43,4%	-22,1	16,3%	50,6%	-34,3	14,3%	28,6%	-14,3	10,2%	20,8%	-10,7

Nota: El índice de difusión surge de una resta entre el porcentaje de empresas que aseguraron incrementos en cada una de las variables y entre las que respondieron que registraron caídas, respecto al trimestre anterior en cada relevamiento.

Fuente: CEU-UIA en base a relevamiento trimestral.

VARIABLES POR REGIÓN

VENTAS INTERNAS

En % del total de empresas. Julio respecto al promedio del segundo trimestre 2026

	Total general	AMBA	Centro	Cuyo	NEA	NOA	Patagonia
N=	628	299	200	51	12	21	45
Aumentó	16,2%	12,7%	17,0%	22,9%	10,0%	20,0%	28,6%
No varió	34,1%	32,7%	37,8%	27,1%	30,0%	35,0%	35,7%
Disminuyó	49,7%	54,6%	45,2%	50,0%	60,0%	45,0%	35,7%

PRODUCCIÓN

En % del total de empresas. Julio respecto al promedio del segundo trimestre 2026

	Total general	AMBA	Centro	Cuyo	NEA	NOA	Patagonia
N=	628	299	200	51	12	21	45
Aumentó	20,9%	15,8%	26,7%	22,2%	30,0%	20,0%	25,0%
No varió	36,2%	34,9%	40,1%	28,9%	20,0%	35,0%	40,0%
Disminuyó	42,9%	49,3%	33,2%	48,9%	50,0%	45,0%	35,0%

METODOLOGIA DEL MDI

A partir de los resultados de la encuesta, se construyó un índice que anticipa la dinámica de la actividad industrial. Surge de ponderar los resultados obtenidos en determinadas preguntas de la encuesta: *Ventas internas, Producción, Empleo, Tiempo de entrega de proveedores y Stock de materias primas.*

Los valores por encima de 50 indican expansión y aquellos por debajo de 50 indican una contracción de la actividad.

Se trata de un indicador que toma como punto de partida la metodología del [Purchasing Managers' Index \(PMI\)](#) y que fue adaptado en función de las preguntas del relevamiento del CEU-UIA.

Cada relevamiento trabaja con muestras representativas en términos de sectores y regiones, pero no se trata de un panel estable. Por tal motivo, los resultados fueron reponderados por su respectiva participación en el Valor Agregado Bruto del sector industrial. El objetivo es mantener la misma representación entre relevamientos y replicar la estructura del PIB industrial.

FICHA TÉCNICA

Este informe se llevó a cabo en conjunto con ADIMRA y FISFE.

Período: la encuesta se realizó entre el 3/08 y el 21/08.

Cantidad de respuestas: Respondieron 628 empresas de diversas actividades, regiones y tamaños.

Composición de respuestas recibidas:

Sector de actividad

Industria: 490

Resto: 138

Tamaño según SEPyME

Micro: 24,9%

Pequeñas: 40,9%

Medianas: 30,7%

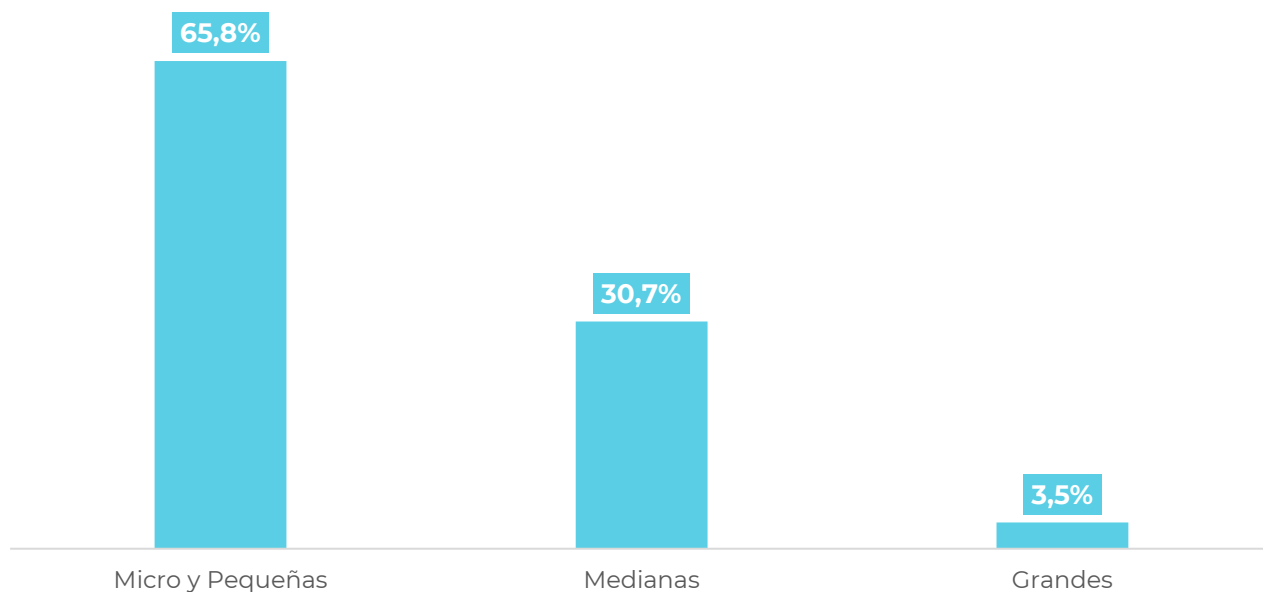
Grandes: 3,5%

Empleo promedio de la muestra: 111

Cantidad de preguntas: 18

POR TAMAÑO

En % del total de empresas, según clasificación SEPyME



| CONTACTO



ceu@uia.org.ar



@ceu_uia



<https://www.uia.org.ar/>